

제1회 기업시민 연구공모전 우수논문 모음집 **장려**

CSR, ESG, 기업시민 개념에 대한 메타분석

박종규

펜실베이니아 주립 대학교 알투나 칼리지 경영학과 조교수

박기정

인천대학교 공과대학 산업경영공학과 조교수

권보라

세이크리드하트 대학교 잭 웰치 경영대학 경영학과 조교수

김규동

인천대학교 공과대학 산업경영공학과 석사과정

노희나

인천대학교 공과대학 산업경영공학과 석사과정

현대사회에서 기업의 역할과 책임은 매우 크다. 예기치 못한 위기상황 속에서 기업의 적극적 활동에 대한 요구와 기대가 더욱 커지고 있기 때문이다 (배영, 2021). 사회구성원으로서 기업의 책임과 역할을 논하는 기업시민의 개념이 학계와 기업 리더들 사이에서 더욱 중요해 질 수 밖에 없는 이유이기도 하다.

기업시민에 대한 다양한 정의들이 있다 (예: Carroll, 1998; Maignan, Ferrell, & Hult, 1999; Marsden & Andriof, 1998; Valor 2005).. 각각의 정의는 미묘한 차이가 있기는 하지만 일반적으로 ‘사회적 책임 (Social Responsibility)’, ‘공헌 (Contribution)’, ‘지속가능성 (Sustainability)’, ‘관계 (Relationship)’ 등과 같은 의미를 포함하고 있다. 해당 단어들은 대부분 추상적이고 복합적인 개념들이다. 그렇다 보니 다양한 이해관계자들에 대한 기업시민의 역할과 세부적인 기업시민에 대한 정의가 일부 추상적인 단계에 머무를 수 있다 (김석호, 2020).

또한 기업시민과 관련된 다양한 유사 개념들이 존재한다. (이재혁, 2019; Okoye, 2009). 기업의 사회적 책임 (Corporate Social Responsibility: CSR), 기업의 사회적 대응 (Corporate Social Responsiveness), 지속가능경영 (Sustainable Management), ESG (Environmental·Social·Governance), 공유가치창출 (Creating Shared Value), 사회적 가치 (Social Value) 등이 그것이다. 기존 연구에 따르면 기업시민은 기존의 사회적 책임을 넘어 선 능동적 접근방식이기 때문에 (양원준, 2019; Waddock, 2008) ESG, 사회적 가치, 지속가능경영 등 유사 개념들을 포괄하는 광의의 개념으로 볼 수 있다 (기업시민연구소, 2021).

기업시민의 중요성에도 불구하고 개념적인 추상성과 여러 근접 개념들로 인해 학문적인 관점에서 기업시민의 명확한 개념 정립과 구체화에 대한 연구는 아직 부족하다. 이는 기업시민이라는 단어의 사용이 학계가 아닌 기업 실무자들로부터 시작되었다는 사실과 무관하지 않다 (Valor, 2015). 지금까지의 관련 문헌들을 살펴보면 기업시민을 지칭하는 여러가지 용어들이 혼재되어 사용되고 있음을 알 수 있다 (Okoye, 2009). 또한 해당 용어들을 사용하는 주요 맥락과 키워드들 역시 각각의 연구 분야와 학자에 따라 다르게 정의되고 있다. 이는 기업시민의 개념이 태동된 이후 사회구조와 기업환경의 변화에 따라 여러 분야의 학자들이 다양한 방식에 따라 이를 개념화 했을 뿐 아니라, 그 중요성이 커짐에 따라 연구가 수행된 맥락과 연구자의 특성이 다양해 지고 그들이 개인의 선호에 따라 각기 다른 용어들을 사용함으로써 여러 유사 개념 간에 경계가 모호해졌기 때문이다. 따라서 기업시민을 더 높은 단계로 확대 발전시키기 위해서는 기존의 기업시민 연구 문헌들을 메타분석 함으로써 그 구체적인 연구의 맥락과 개념을 확인할 필요가 있다. 이를 바탕으로 기업시민에 대한 학술적 연구 저변 확대를 도모하는 한편 기업시민의 주체인 기업이 지속 가능한 계획을 수립하고 실천할 수 있는 근거 역시 제시할 수 있을 것이다.

문헌 정보에 대한 메타분석을 실시하기 위한 과학적 분석법 중 하나인 텍스트마이닝 (Text Mining)

기법을 활용해서 기업시민을 비롯해서 근접 개념인 CSR, ESG를 살펴 보았다. CSR, ESG, 그리고 기업 시민 연구 문헌들의 주요 키워드와 잠재적 토픽들을 추출해 보았다. 추출된 키워드와 토픽들을 통해 세 가지 개념 간에 어떤 차이점과 공통점이 있는지 객관적이고 종합적으로 평가했다. 이를 통해 유사 개념들과 차별화되는 기업시민 연구들만이 가진 특징을 살펴 봄으로써 현재까지 발표된 기업시민 관련 연구들의 정리 뿐 아니라 기업시민에 대한 보다 일반적이고 포괄적인 개념과 특성을 정리하고자 했다.

텍스트마이닝 기법을 활용한 분석

앞서 언급한 것처럼 기존 문헌들에서 등장하는 기업시민과 유사 개념들이 서로 중의적이거나 명확한 구분이 어려운 경우가 종종 있다. 본 연구는 이에 초점을 맞춰 텍스트마이닝 기법 중 단어 빈도 분석(Term Frequency)과 상관토픽모델링(Correlated Topic Modeling: CTM)을 통해 CSR, ESG, 기업시민 관련 연구들에 가장 빈번하게 등장하는 키워드와 문헌 속에 잠재되어 있는 토픽들을 뽑아 냄으로써 세 가지 개념을 비교 분석하고 각각의 특징을 살펴 보았다.

상관토픽모델링은 문서 집합의 단어 빈도수들의 확률적인 모델링을 바탕으로, 문서 집합 속에 잠재되어 있는 공통적인 토픽들을 추출하거나 각 문서 간에 유사성과 차이점을 파악하는 데 유용하다(Blei & Lafferty, 2007; Hornik & Grün, 2011). 기존의 문헌조사 방식(Literature Review)의 메타분석은 분석의 주체인 연구자의 주관적인 판단이 개입된 하향식(top-down)의 한정된 연구가 될 가능성이 있다(Guerreiro & Trigueiros, 2016). 반면 연구자의 주관성을 배제한 영 기준(zero-based)에서 시작하는 상향식(bottom-up) 방식의 텍스트마이닝, 즉 단어 빈도 분석과 상관토픽모델링 기법은 기업시민을 비롯한 근접 개념 관련 논문들의 객관적인 텍스트 정보를 제공함으로써 기존 연구들에서 제시된 CSR, ESG, 그리고 기업시민의 개념과 연구 맥락을 확인 할 수 있게 도와준다. 또한 이를 통해 각 연구 주제 간에 명확한 차이점을 밝힘으로써, 향후의 관련 연구들은 해당 명칭들을 지금과 같이 혼용하지 않고 적합한 상황과 맥락에 따라 구분해서 사용할 수도 있을 것이다.

연구방법과 절차는 다음 과정으로 진행되었다. 먼저 학술 검색 엔진인 Web of Science (<https://www.webofknowledge.com>)를 통해 1990년부터 2021년 6월까지 출간된 총 1,235개의 CSR, ESG, 그리고 기업시민 관련 SSCI (Social Science Citation Index) 논문들을 수집했다. 이 중 CSR 관련 논문 개수는 701개, ESG는 296개, 기업시민을 주제로 한 논문은 238개 였다. 수집된 논문들의 데이터를 처리를 위해서 제목, 키워드, 초록 부분을 추출하여 별도의 텍스트 문서 파일로 정리했다. 그 다음 단어 빈도

와 상관토픽모델링 분석을 위한 텍스트 전처리 과정을 수행했다. 각 기간별로 수집된 텍스트 데이터를 Bag-of-Words 모델의 단어 그룹으로 정리했다. Bag-of-Words 모델은 정보를 추출함에 있어 단어의 순서는 영향이 없다는 것을 가정하고 있다 (Baeza-Yates & Ribeiro-Neto, 1999). 즉 단어들의 순서는 전혀 고려하지 않고 단어들의 출현 빈도에만 집중할 수 있도록 한 것이다. 또한 전체 문서 그룹에서 사용되는 모든 단어들 중에 분석에 필요한 단어들만 추출하기 위해 다음과 같은 작업을 추가적으로 수행했다 (Andrews & Fox, 2007). 먼저 Stop-word로 지칭되는 문맥상 의미가 없는 단어들 (예: a, the, is 등)은 추출 단어 그룹에서 제거 시켰다. 또한 같은 어근을 가진 단어들은 하나의 단어 (Stemming)로 통일했다. 상대적으로 소수의 문서들에서 공통적으로 빈번하게 발생하는 단어들은 모든 문서들에서 공통적으로 빈번하게 나오는 단어들보다 문서의 문맥적 유사성을 분석하는 데 있어 상대적으로 중요하다 (Robertson, 2004). 이러한 특성을 반영하기 위해 각 문서 그룹에서 발생하는 단어 빈도수를 역으로 가중치를 계산하는 단어 빈도-역 문서 빈도 (Term Frequency-Inverse Document Frequency: TF-IDF)를 통해 전체문서에서 공통적으로 나오는 단어의 중요도를 감소시켰다 (Salton & Buckley, 1988). 이러한 텍스트 전처리과정은 R 통계 소프트웨어의 tm 패키지 (Feinerer et al., 2020)를 통해 수행되었다.

이렇게 전처리 과정을 거친 CSR, ESG, 기업시민 관련 문헌들에 대해서 문서 단어 행렬 (Document-term Matrix)을 만든 후, 우선 세 가지 개념에 대한 연구들의 주요 공통 특징과 차이점을 빈출 단어 및 단어 간 상관관계를 통해 분석했다. 그 다음 R 통계 소프트웨어 topicmodels 패키지 (Hornik & Grün, 2011)를 이용한 상관토픽모델링을 통해 각각의 연구 주제 별 문헌들에서 제시된 주요 토픽들을 추출했다. 상관토픽모델을 적용할 때, 토픽 할당 개수를 변화시켜 분석 문서들에 대한 균형적인 분류 결과를 도출할 수 있는 토픽모델을 찾는 것, 즉 논문이 어떻게 묶이는 지에 대한 예측 가능성을 우선에 두는 것이 일반적이나 본 연구에서는 세 가지 개념들의 해석과 비교를 용이하게 하기 위해 각 개념 별 토픽의 수를 다섯 개씩으로 한정하였다. 이후 각 연구 주제별 다섯 개 대표 토픽을 해석하기 위해 먼저 각각의 토픽을 구성하는 빈출 단어와 해당 토픽에 배속되어 있는 논문들을 분석했다. 이 때 각각의 연구 주제별 토픽들의 보다 객관적인 공통점과 차이점 분석을 위해 포스코 기업시민실 직원 및 포스텍 기업시민연구소 직원들과의 워크숍을 실시한 후 세 가지 연구 주제의 토픽의 라벨을 확정 지었다.

CSR, ESG, 기업시민 개념의 차이점

CSR, ESG, 기업시민 연구 문헌들 각각의 빈출 단어에 대한 연구 결과는 다음과 같다. 아래 [그림 1]의

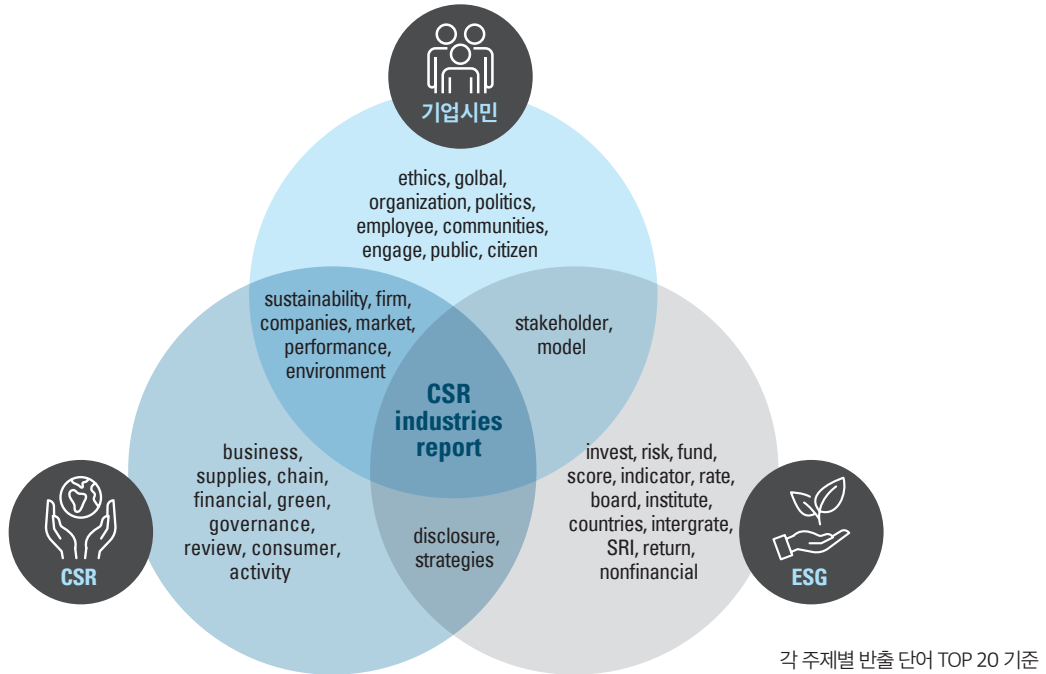
워드 클라우드 (Word Cloud)는 CSR, ESG, 기업시민 연구 문헌들에 가장 빈번하게 등장하는 단어들을 이미지화 한 것이다. 데이터를 시각화 한 워드 클라우드에서 더 큰 글자는 더 빈번하게 등장하는 단어들을 나타낸다. 세 연구 주제를 비교했을 때 가장 눈에 띄는 차이점은 ESG 연구 문헌들에서는 투자 (Invest), 리포트 (Report), 공시 (Disclosure), 리스크 (Risk) 등의 재무나 회계 관련 단어들 많이 포진 해 있으며, 그 빈출 단어가 기업시민, CSR과는 확연히 다르다는 것을 확인할 수 있다. CSR과 기업시민 문헌들은 지속가능성 (Sustainability), 회사 (Firm) 등의 공통적인 단어들이 눈에 띄지만 자세히 보면 주요 단어들의 빈도수에 차이가 있다. 예를 들어 기업시민 문헌의 최빈출 단어는 지속가능성 (Sustainability), CSR, 윤리 (Ethic), 회사 (Firm), 기업 (Company), 글로벌 (Global)의 순서이고 CSR 문헌들은 CSR, 지속가능성 (Sustainability), 회사 (Firm), 성과 (Performance), 환경 (Environment)의 순서로 그 빈도에 차이를 보인다.

그림 1. CSR, ESG, 기업시민 연구 주제별 빈출 단어



연구 주제별 문헌들 간 공통 단어와 차이를 보다 자세히 살펴보기 위해 상위 20개 빈출 단어를 기준으로 만든 벤 다이어그램 (Venn Diagram)은 아래 [그림 2]와 같다. CSR이 워낙 광범위하게 사용되고 있는 단어이다 보니 세 연구 주제의 공통 단어임을 확인할 수 있고, 산업 (Industries)과 리포트 (Report) 역시 공통 단어로 포함되는 것을 확인했다. 중복된 영역이 없는 각 연구 주제별 별도의 영역들을 보면, 각 주제별 고유의 키워드들과 그 차이를 볼 수 있다. 예를 들어 기업시민 문헌들은 윤리 (Ethics), 정치/영향력 (Politics), 직원 (Employee) 등이 눈에 띄고 CSR은 비즈니스 (Business), 공급 사슬 (Supply Chain), 소비자 (Consumer), 그리고 ESG는 투자 (Investment), 리스크 (Risk), 펀드 (Fund), 그리고 사회적책임투자 (Social Responsible Investment: SRI) 등이 고유한 주요 키워드임을 확인할 수 있었다.

그림 2. CSR, ESG, 기업시민 연구 주제별 빈출 단어 비교



다음은 상관토픽모델링 결과이다 (아래 [표 1] 참조). 이는 각 연구 주제별로 어떤 토픽과 주제로 연구가 주로 진행되어 왔는지에 대한 연구결과이다. 텍스트마이닝의 상관토픽모델링은 각각의 토픽과 그 토픽을 구성하는 주요 단어를 보여준다. 그리고 그 주요 단어와 토픽에 할당된 논문들을 바탕으로 각각의 토픽에 이름, 즉 라벨을 붙이게 된다.

먼저 CSR 문헌들을 살펴보면 CSR의 정의와 프레임워크를 개념화 하려고 한 논문들이 첫 번째 연구 토픽을 구성하고 있는 것을 확인할 수 있었다 (CSR-1: CSR 관련 총 701개 논문 중 222개 논문 (31.7%) 이 여기에 속함). 이는 여러 분야에서 광범위하게 사용되고 있는 CSR의 개념을 정리하고자 하는 노력이 꾸준히 제기되어 왔다는 것을 보여준다. 이 밖에도 CSR과 기업 재무성과와의 관계 (CSR-2: 138개 논문 (19.7%)), 거버넌스, 공시, 이사회의 역할 등 CSR을 성공적으로 실행하기 위한 여러가지 전제조건 (CSR-3: 55개 논문 (7.8%)), CSR과 다양한 이해관계자, 특히 직원이나 소비자와의 관계 및 영향 (CSR-4: 135개 논문 (19.3%)), 마지막으로 CSR 리포트 공시가 기업성과에 미치는 영향 (CSR-5: 151개 논문 (21.5%))과 관련한 연구 주제도 CSR 관련 연구들의 주요 토픽으로 밝혀졌다.

다음으로 ESG 문헌들의 다섯 가지 주요 토픽이다. 참고로, ESG 관련 논문들은 최근 들어, 특히 2018년 이후 그 수가 가파르게 증가하는 추세를 보이고 있다. 앞서 언급한 것처럼 ESG 관련 논문들

은 회사의 재무적 성과와 개념과 연관이 되는 경우가 많았다. 첫 번째 연구 토픽으로는 사회적책임투자(SRI)의 주요 기준이 되는 ESG요소를 다룬 논문들을 뽑아 낼 수 있었고 (ESG-1: ESG 관련 총 295개 논문 중 68개 논문 (23.1%)이 여기에 속함), 이는 최근 기업의 재무성과 뿐만이 아니라 비재무적인 ESG 요소, 다시 말해 기업의 환경적 (Environmental), 사회적 (Social) 활동과 성과, 그리고 기업 지배구조 (Governance) 등과 같이 기업의 지속가능성에 영향을 미치는 요인들을 고려하여 투자하는 ESG 투자의 트렌드를 반영하고 있다. 이 밖에도 ESG 투자와 비재무적 정보공개 시의 경영자 및 이사회역의 역할 (ESG-2: 59개 논문 (20%), ESG 공시와 기업성과의 관계 (ESG-3: 55개 논문 (18.6%)) 등의 ESG 공시와 관련된 연구 토픽들을 확인할 수 있었다. 이 밖에도 ESG에 영향을 미치는 기업의 다양한 내·외부의 환경적인 요인 (ESG-4: 49개 논문 (16.6%), ESG와 기업 재무성과와의 관계 (ESG-5: 64개 논문 (21.7%)) 도 ESG 관련 연구들의 대표적인 연구 주제로 밝혀졌다.

마지막으로 기업시민 연구들의 주요 토픽들을 살펴보면, 첫째, 임직원의 기업시민에 대한 인식 및 태도와 역할 (기업시민-1: 기업시민 관련 총 238개 중 45개 논문 (18.9%)이 여기에 속함), 둘째, 기업시민이 종업원 관계 혹은 노사관계에 미치는 영향 (기업시민-2: 23개 논문 (9.7%))임을 확인했다. 이상의 두 가지 토픽은 기업의 임직원과 관련된 내용임을 확인할 수가 있으며, 이는 기업시민에서 기업시민 실천의 주체가 되는 임직원의 중요성을 나타낸다고 볼 수 있다. 세번째 토픽은 글로벌·로컬 관점에서의 기업시민 정의 (기업시민-3: 71개 논문 (29.8%))로서 글로벌 기업의 기업시민 실천과 접근방식에 대한 내용을 다루고 있는 연구들로 구성되었다. 네번째 토픽은 기업시민 연구의 주요 키워드 중 하나인 영향력의 유지 및 행사 (Politics)와 관련이 있는 연구들로서 사회적 영향력을 추구하고 행사하는 주체로서의 기업에 대한 연구 (기업시민-4: 69개 논문 (29%))들이 있었다. 마지막 다섯번째 토픽은 기업의 전략적 행위로서의 기업시민의 역할 (기업시민-5: 30개 논문 (12.6%))로 밝혀졌다.

CSR, ESG, 기업시민 연구 문헌들에 대한 메타분석 결과인 단어 빈도 분석과 상관토픽모델링 연구 결과를 정리하면 다음과 같다. 먼저 ESG연구의 큰 흐름은 CSR 및 기업시민 연구들과 확연한 차이를 보였다. 기업시민과 CSR 연구들과 기업시민 연구들은 공통적으로 지속가능성 (Sustainability)과 책임성 (Responsibility) 이라는 큰 주제 아래에서 각각의 세부 토픽을 가지고 있는 것을 발견했다. 이렇게 CSR 과 기업시민 연구 문헌들 간에는 공통적인 부분도 있지만, CSR 연구들이 기업의 '성과 (Performance)' 에 더 큰 비중을 두고 기업의 의무적 책임이나 CSR 활동에 대한 홍보 등을 강조하고 있는 반면, 기업시민 문헌들은 기업의 윤리성 (Ethicality) 자체에 더 초점을 두고 기업시민의 개념이 기업 전체의 제도나 활동 (Practice)으로 체화되고 기업이 사회적으로 더 큰 영향력을 유지하고 행사 (Politics)해야 하는 것에 관심이 있다는 것을 알 수 있었다.

기존 연구에서 학자들이 내리는 세 용어의 정의들의 예시는 다음과 같다. 먼저 CSR의 경우 Carroll (1991, 1999)이 CSR의 피라미드 모델을 통해 정리한 바와 같이 기업의 경제적 (Economic), 법적 (Legal), 윤리적 (Ethical), 그리고 자선적 (Philanthropic) 의무를 주로 이야기 한다. ESG는 기업이 사회적 복지와 이해관계자들의 지속가능하고도 장기적인 부를 위한 의무로서 ESG (Environmental·Social·Governance) 관련 활동을 수행하는 것을 의미한다 (Mohammad & Wasiuzzaman, 2021). 기업시민은 “기업이 이해관계자들로부터 부과된 경제적 (Economic), 법적 (Legal), 윤리적 (Ethical), 그리고 자유재량에 따른 (Discretionary) 책임을 지는 것 (Maignan & Ferrell, 2001, p. 38)”을 의미한다. 물론 각 연구나 학자마다 내리는 각 용어들의 정의는 조금씩 차이가 있다. 심지어 CSR의 경우 CSR 정의의 진화·발전과정과 다양한 정의들의 차이점과 공통점을 살펴보는 연구들이 발표되기도 했다 (예: Carroll, 1999; Dahlsrud, 2008). 하지만 여전히 학자들은 아직 그 의미의 중복성과 각각의 정의가 가진 경계의 모호성으로 인해 용어들을 혼재해서 사용하는 경우가 있다. 하지만 객관적인 분석 방법인 텍스트마이닝을 적용해서 메타 분석을 실시 한 결과 세 가지 연구 주제 간에는 암묵적이지만 분명한 차이가 존재한다는 것을 확인 할 수 있었다. 즉, CSR은 책임과 의무에 중점을 둔 기업의 활동을 주로 가리키고, ESG 는 기업과 주주 이해관계자의 성과를 위한 기업의 ESG 관련 활동을 주로 의미하며, 기업시민은 내부 구성원과 함께 사회적 영향력을 적극적으로 행사하는 자발적인 기업 활동을 주로 의미하는 것을 밝힐 수 있었다.

이상의 연구 결과를 바탕으로 본 연구팀은 ‘기업시민’의 개념이 ESG와 CSR을 포괄하는 상위의 개념으로 그 둘과는 차별화되는 전략적 개념일 뿐만 아니라, 사회전반의 다양한 영역에 두루 영향을 미쳐야 하는 미션을 가진 광범위한 개념이라는 것을 밝혀냈다. 또한 기업시민 실천의 주체인 ‘직원’이 가장 중요한 개념, 즉, 기업시민의 다양한 이해관계자 중 ‘직원’이 가장 중요하다는 것 역시 발견했다. 무엇보다도 기업이 더욱 적극적으로 사회적인 영향력을 행사하는 것이 바로 기업시민의 주요 역할이라는 것을 알 수 있었다.

그렇기 때문에 기업시민은 CSR과 달라야 하며, 즉 더 적극적이고 선도적이어야 하며 기업시민은 전 직원에게 조직문화로서 체화될 필요가 있다. 그리고 사회적인 영향력 (Politics) 측면에서 ‘시민’이라는 단어에는 함께, 상생, 공생, 공존의 개념이 포함되어 있기 때문에, 즉 혼자서는 영향력을 발휘할 수 없고 혼자서는 시민이 될 수 없기 때문에 다른 기업들이 기업시민이 될 수 있게 도와주어야 한다.

본 연구는 각각의 논문 텍스트 전체를 그 분석 대상으로 하지 않고 해당 논문들의 제목, 초록, 키워드만을 대상으로 텍스트마이닝을 했다는 한계가 있다. 하지만 이는 전체 논문 텍스트를 대상으로 텍스트마이닝 분석을 실시했을 때의 부작용인 데이터의 노이즈를 최소화하려는 의도적인 접근방식이기도 했다. 그리고 이번에는 기업시민과 CSR, ESG와의 차이점에 초점을 두었지만 이 외에 더 많은 근접 개념

들이 혼용되고 있는 만큼 다양한 유사 개념들과의 비교, 그리고 각각의 정의와 측정지표 등 더 구체적인 내용을 텍스트마이닝 한다면 보다 구체적인 연구적·실무적 시사점을 도출할 수 있을 것이다. 기업시민 연구에 있어서는 더 광범위한 연구가 진행되어 온 CSR 연구들처럼 기업시민 연구의 양적이면서도 질적인 증대가 필요하며 CSR 연구 문헌의 1/3정도를 차지하고 있는 CSR의 정의 및 프레임워크 개념화를 토픽으로 하는 연구들처럼, 기업시민 연구 역시 그 개념과 프레임워크를 확립하는 다양한 연구들이 필요할 것이다. 아울러 기업시민의 개념을 더욱 정교화하고 구체화 하기 위한 기업시민 측정지표 개발 연구 역시 필요하다.

기업시민 개념과 CCMS의 연관성

CSR, ESG, 기업시민 연구 주제별 텍스트마이닝 작업에 추가하여 본 연구팀은 기업시민을 경영이념으로 삼고 있는 포스코 임직원의 기업시민 실천 가이드인 CCMS (Corporate Citizenship Management Standards)가 어떤 키워드들로 구성이 되어 있는지를 단어 빈도 분석을 통해 살펴보았다. 그 결과는 아래 [그림 3]과 같다. CCMS에서 가장 빈번하게 등장하는 키워드들은 ‘사회’, ‘가치’, ‘안전’, ‘고객’, ‘제품’, ‘성장’, ‘활동’, ‘사업’, ‘직원’ 등 이었다 (최빈출 단어인 ‘기업’, ‘포스코’, ‘시민’은 CCMS내 에서 고유명사처럼 사용되고 있음을 고려하여 제외함). 이 밖에도 ‘지속’, ‘실천’, ‘변화’, ‘경영이념’, ‘품질’, ‘환경’, ‘생태계’, ‘강건’, ‘ESG’ 등도 주요 빈출 단어에 속해 있다.

그림 3. 포스코 CCMS (Corporate Citizenship Management Standards) 단어 빈도수 분석결과



CCMS에 자주 등장하는 이 단어들은 의도했던 의도하지 않았던 포스코가 기업시민 개념을 조직 내 전파하고 실천하는 데 있어 비중을 두고 있는 단어들이라고 볼 수 있다. 이 단어들을 앞서 밝혀 낸 기업시민 연구들의 빈출 단어들과 비교 해 보면 많은 단어들이 중복됨을 알 수 있다. 예를 들어, 사회 (Society, Communities), 활동 (Actions, Initiatives) 직원 (Employees), 변화 (Change), 환경 (Environment) 등이 공통적으로 나타나는 대표적인 키워드 들이다. 물론 연구와 실무는 다르다. 하지만, CCMS의 주요 키워드들은 CSR과 ESG의 빈출 단어들보다는 기업시민 연구들의 주요 단어들과 더 가깝다는 것을 확인할 수 있었다.

이상의 CCMS 결과를 바탕으로 포스코는 CSR과 ESG보다 더 포괄적이고 적극적인 개념인 기업시민의 정체성과 방향성을 잘 잡고 있다고 할 수 있다. 우리가 메타분석을 통해 확인한 기업시민의 개념은 기업이 전 사회적으로 더 큰 영향력을 유지하고 행사해서 모두가 함께 잘 되는 포괄적이고 적극적인 개념이다. 따라서 이제는 홀로 달려가는 기업시민의 길을 넘어, 특히 기업시민 실천의 가장 적극적인 동반자가 될 수 다른 기업에게 까지 영향을 미치는, 즉 다른 기업들이 어떻게 기업시민의 길에 동참하게 만들지 고민해 봐야 할 때라고 생각한다. 🍎

참고문헌

- 김석호 (2020. 11). 기업시민 포스코 임직원 사회참여 조사. 기업시민연구소.
- 배영 (2021. 2). 포스코그룹사 기업시민 활동현황 조사분석 및 제언. 기업시민연구소.
- 양원준 (2019. 8). 기업시민 포스코. 경영이념 의미와 추진방향. Asian Steel Watch: 7호.
- 이재혁 (2019. 3). 기업이 시민이 되다: 지속가능성 증진을 위한 전략적 제언. 제 2회 기업시민연구 포럼. 기업시민연구소 연구리포트.
- Alda, M. (2021). The environmental, social, and governance (ESG) dimension of firms in which social responsible investment (SRI) and conventional pension funds invest: The mainstream SRI and the ESG inclusion. *Journal of Cleaner Production*, 298, 126812.
- Andrews, N. O., & Fox, E. A. (2007). Recent developments in document clustering. Department of Computer Science, Virginia Polytechnic Institute & State University.
- Arora, B., & Ali Kazmi, S. B. (2012). Performing citizenship: An innovative model of financial services for rural poor in India. *Business & Society*, 51(3), 450-477.

표 1. CSR, ESG, 기업시민 연구 상관토픽모델링 결과

구분	토픽ID	주요 단어	토픽 라벨	대표 논문
CSR	CSR-1	sustain, supplies, chain, business, review, framework, integration, global, field, environment...	CSR의 정의 및 프레임워크 개념화	Carroll (2015). Corporate social responsibility: The centerpiece of competing and complementary frameworks
	CSR-2	performance, environment, financial, governance, market, board, industries, strategic, institution, innovation...	CSR과 재무성과와의 관계	Doh et al. (2010). Does the market respond to an endorsement of social responsibility? The role of institutions, information, and legitimacy
	CSR-3	report, green, disclosure, environment, capital, companies, voluntarily, sustain, qualities, accountability...	성공적인 CSR의 전제조건	Frias-Aceituno et al. (2013). The role of the board in the dissemination of integrated corporate social reporting
	CSR-4	CSR, consumer, behavior, organization, employees, customer, ethics, companies, perceived, mediates...	CSR과 이해관계자 간의 관계 및 영향	Farooq et al. (2017). The multiple pathways through which internal and external corporate social responsibility influence organizational identification and multifoci outcomes
	CSR-5	CSR, firm, activity, engage, politics, countries, negative, rate, benefit, internal...	CSR 공시가 기업성과에 미치는 영향	Chen et al. (2018). The effect of mandatory CSR disclosure on firm profitability and social externalities: Evidence from China
ESG	ESG-1	invest, fund, SRI, portfolio, criteria, decision, ethical, return, conventional, factor...	사회책임투자(SRI)의 주요 기준으로서의 ESG	Alda (2021). The ESG dimension of firms in which SRI and conventional pension funds invest: The mainstream SRI and the ESG inclusion
	ESG-2	disclosure, score, board, bank, nonfinancial, CSR, director, independent, diverse, direct...	ESG 투자와 비재무적 정보공개 시의 경영자 및 이사회 역할	Crifo et al. (2019). Corporate governance as a key driver of corporate sustainability in France: The role of board members and investor relations
	ESG-3	report, risk, indicator, integrated, model, strategic, assess, cost, equities, economic...	ESG 공시와 기업성과의 관계	Burke et al. (2019). Auditor response to negative media coverage of client environmental, social, and governance practices
	ESG-4	CSR, rate, institution, report, engage, ownership, account, agency, qualities, stakeholder...	ESG에 영향을 미치는 기업 내·외부 환경 요인	Ortas et al. (2019). National institutions, stakeholder engagement, and firms' environmental, social, and governance performance
	ESG-5	stakeholder, countries, internal, stock, policies, activity, return, global, industries, shareholder...	ESG와 재무성과와의 관계	Capelle-Blancard et al. (2019). Sovereign bond yield spreads and sustainability: An empirical analysis of OECD countries
기업 시민	기업 시민-1	organization, employees, behavior, performance, intention, model, commitment, consumer, ethics, orientation...	임직원의 기업시민에 대한 인식·태도와 역할	Rego et al. (2011). Rethinking the employees' perceptions of corporate citizenship dimensionalization
	기업 시민-2	reputation, relations, employees, measure, moral, individual, engage, right, environment, human...	기업시민이 종업원 관계에 미치는 영향	Dawkins (2012). Labored relations: Corporate citizenship, labor unions, and freedom of association
	기업 시민-3	sustain, global, communication, initiative, local, industries, internal, enterprise, tool, companies...	글로벌·로컬 관점에서의 기업시민 정의	Logsdon & Wood (2002). Business citizenship: From domestic to global level of analysis
	기업 시민-4	companies, politics, ethics, citizen, environment, CSR, global, market, countries, public...	사회적 영향력을 추구하고 행사하는 주체로서의 기업	Nyberg & Murray (2020). Corporate politics in the public sphere: Corporate citizenspeak in a mass media policy contest
	기업 시민-5	firm, CSR, stakeholder, model, strategies, ethics, performance, product, strategy, level...	전략적 역할로서의 기업시민	Arora & Ali (2012). Performing citizenship: An innovative model of financial services for rural poor in India

- Baeza-Yates, R., & Ribeiro-Neto, B. (1999). *Modern information retrieval* (Vol. 463). New York: ACM Press.
- Blei, D. M., & Lafferty, J. D. (2007). A correlated topic model of science. *The Annals of Applied Statistics*, 1, 17-35.
- Blei, D., Ng, A., & Jordan, M. (2003). Latent Dirichlet allocation. *Journal of Machine Learning Research*, 3, 993-1022.
- Burke, J. J., Hoitash, R., & Hoitash, U. (2019). Auditor response to negative media coverage of client environmental, social, and governance practices. *Accounting Horizons*, 33(3), 1-23.
- Capelle-Blancard, G., Crifo, P., Diaye, M. A., Oueghlissi, R., & Scholtens, B. (2019). Sovereign bond yield spreads and sustainability: An empirical analysis of OECD countries. *Journal of Banking & Finance*, 98, 156-169.
- Carroll, A. B. (1991). The pyramid of corporate social responsibility: Toward the moral management of organizational stakeholders. *Business Horizons*, 34(4), 39-48.
- Carroll, A. B. (1998). The four faces of corporate citizenship. *Business and Society Review*, 100(1), 1-7.
- Maignan, I., Ferrell, O. C., & Hult, G. T. M. (1999). Corporate citizenship: Cultural antecedents and business benefits. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 27(4), 455-469.
- Carroll, A. B. (1999). Corporate social responsibility: Evolution of a definitional construct. *Business & Society*, 38(3), 268-295.
- Carroll, A. B. (2015). Corporate social responsibility: The centerpiece of competing and complementary frameworks. *Organizational Dynamics*, 44(2), 87-96.
- Chen, Y. C., Hung, M., & Wang, Y. (2018). The effect of mandatory CSR disclosure on firm profitability and social externalities: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 65(1), 169-190.
- Crifo, P., Escrig-Olmedo, E., & Mottis, N. (2019). Corporate governance as a key driver of corporate sustainability in France: The role of board members and investor relations. *Journal of Business Ethics*, 159(4), 1127-1146.
- Dahlsrud, A. (2008). How corporate social responsibility is defined: an analysis of 37 definitions. *Corporate social responsibility and environmental management*, 15(1), 1-13.
- Dawkins, C. E. (2012). Labored relations: Corporate citizenship, labor unions, and freedom of association. *Business Ethics Quarterly*, 22(3), 473-500.
- Doh, J. P., Howton, S. D., Howton, S. W., & Siegel, D. S. (2010). Does the market respond to an endorsement of social responsibility? The role of institutions, information, and legitimacy. *Journal of Management*, 36(6), 1461-1485.
- Farooq, O., Rupp, D. E., & Farooq, M. (2017). The multiple pathways through which internal and external corporate social responsibility influence organizational identification and multifoci outcomes: The moderating role of cultural and social orientations. *Academy of Management Journal*, 60(3), 954-985.
- Feinerer, I., Hornik, K., & ArtifexSoftware. (2020). tm: Text Mining Package, Retrieved from <https://cran.r-project.org/web/packages/tm/index.html> [Accessed: 18 October 2021]
- Frias-Aceituno, J. V., Rodriguez-Ariza, L., & Garcia-Sanchez, I. M. (2013). The role of the board in the dissemination of integrated corporate social reporting. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 20(4), 219-233.
- Guerreiro, J., Rita, P., & Trigueiros, D. (2016). A text mining-based review of cause-related marketing literature. *Journal of Business Ethics*, 139(1), 111-128.
- Hornik, K., & Grün, B. (2011). topicmodels: An R package for fitting topic models. *Journal of Statistical Software*, 40(13), 1-30.
- Logsdon, J. M., & Wood, D. J. (2002). Business citizenship: From domestic to global level of analysis. *Business ethics quarterly*, 12(2), 155-187.
- Maignan, I., & Ferrell, O. C. (2001). Antecedents and benefits of corporate citizenship: An investigation of French businesses. *Journal of Business Research*, 51(1), 37-51.
- Marsden, C., & Andriof, J. (1998). Towards an understanding of corporate citizenship and how to influence it. *Citizenship Studies*, 2(2), 329-352.
- Mohammad, W. M. W., & Wasiuzzaman, S. (2021). Environmental, Social and Governance (ESG) disclosure, competitive advantage and performance of firms in Malaysia. *Cleaner Environmental Systems*, 2, 100015.
- Nyberg, D., & Murray, J. (2020). Corporate politics in the public sphere: Corporate citizenspeak in a mass media policy contest. *Business & Society*, 59(4), 579-611.
- Okoye, A. (2009). Theorising corporate social responsibility as an essentially contested concept: is a definition necessary? *Journal of Business Ethics*, 89(4), 613-627.
- Ortas, E., Gallego-Álvarez, I., & Álvarez, I. (2019). National institutions, stakeholder engagement, and firms' environmental, social, and governance performance. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(3), 598-611.
- Rego, A., Leal, S., & e Cunha, M. P. (2011). Rethinking the employees' perceptions of corporate citizenship dimensionalization. *Journal of Business Ethics*, 104(2), 207-218.
- Robertson, S. (2004). Understanding inverse document frequency: On theoretical arguments for IDF. *Journal of Documentation*, 60, 503-520.
- Salton, G., & Buckley, C. (1988). Term-weighting approaches in automatic text retrieval. *Information Process Management*, 24, 513-523.
- Valor, C. (2005). Corporate social responsibility and corporate citizenship: Towards corporate accountability. *Business and Society Review*, 110(2): 191-212.
- Waddock, S. (2008). The development of corporate responsibility/corporate citizenship. *Organization Management Journal*, 5(1), 29-39.

텍스트마이닝에 사용된 전체 논문의 리스트는 지면 관계 상 참고문헌에 포함하지 못했습니다